

Onderstaande reactie heb ik 26 mei 2026, nav de beantwoording van de schriftelijke vragen aan Forza gestuurd.

De rode teksten zijn ,mijn opmerkingen tav de antwoorden.

Vraag 1

Klopt het dat de gemeente in oktober 2025 heeft aangegeven in gesprek te willen gaan over het behoud van de veerpont? Zo ja, heeft dit gesprek daadwerkelijk plaatsgevonden ? Zo ja, wanneer, met wie en wat waren de uitkomsten? Indien niet, waarom heeft dit gesprek niet plaatsgevonden?

Antwoord:

Naar aanleiding van een handhavingsskwestie over een mobiel wachthokje zijn er gesprekken door medewerkers van het team handhaving gevoerd. De gebiedsmanager is ook bij de gesprekken betrokken geweest. In deze gesprekken is door de exploitanten aangegeven om na het huidige vaarseizoen te stoppen met de veerpont.

Antwoord klopt maar niet compleet, Afgelopen vrijdag 22 mei is Dhr Sulman Recreatie en Toerisme langs geweest. Naar aanleiding van dit gesprek heb ik nogmaals contact gegevens gedeeld van contacten uit Amsterdamse bos. Het was een goed gesprek, waarbij wij duidelijk hebben aangegeven op opvolging te hopen. Maar wij hebben nog geen 2 gekken buurmannen als wij gevonden, lijkt ons ook bijna onmogelijk.

In oktober 2025, heeft de journalist van HC Nieuws een artikel gepubliceerd en hier bij de gemeente navraag naar gedaan, hier is toen aangegeven dat de gemeente contact zou opnemen met de de Veerpont, bij het vervolg artikel heeft de journalist dit weer gecheckt en toen was er nog geen contact geweest.

Vraag 2

Hoe verklaart het college het signaal van de exploitanten dat er na deze aankondiging geen concreet vervolcontact heeft plaatsgevonden?

Antwoord:

De gesprekken zijn gevoerd met medewerkers van het team handhaving en de gebiedsmanager. Het doorzetten naar medewerkers van recreatiebeleid heeft pas onlangs plaatsgevonden. Inmiddels is contact gelegd met de exploitanten door medewerkers vanuit het inhoudelijk betrokken cluster.

Zie antwoord vraag 1 dat er inmiddels contact is geweest was vrijdag middag 22 mei, met Dhr Sulman.
Het beloofde contact door de afdeling vergunningen is bij een aankondiging gebleven.

Vraag 3

Welke concrete acties heeft de gemeente sinds oktober 2025 ondernomen om het voortbestaan van de veerpont te ondersteunen, inclusief maar niet beperkt tot het vinden van opvolging?

Antwoord:

Door medewerkers van beleid is contact opgenomen met de exploitanten om na te gaan op welke manier wij kunnen faciliteren bij het voortbestaan van de veer.

Antwoord klopt, En afgelopen vrijdag 22 mei is Dhr. Sulman Recreatie en Toerisme langs geweest. Naar aanleiding hiervan heb ik nogmaals contact gegevens gedeeld van contacten uit Amsterdamse bos en hen het de contact gegevens van de Gebiedsmanager en Dhr. Sulman doorgegeven..

Het was een goed gesprek, waarbij wij duidelijk hebben aangegeven op opvolging te hopen. Maar wij hebben nog geen 2 gekken buurmannen als wij gevonden, lijkt ons ook bijna onmogelijk.

Wij hopen op een oplossing als Rijsenhout, deze vaart 7 dagen per week, dat zou bij ons ook kunnen, maar ik heb een fulltime baan, dus dat gaat niet. Wel denken wij dat er goede belangstelling zal zijn omdat er veel schoolgaande jeugd nu over de Nieuwemeerdijk moeten fietsen, zoals bekend niet echt veilig.

Vraag 4

Is het college het met de fractie van Forza! eens dat het behoud van de veerpont van belang is voor bereikbaarheid, recreatie en gebiedsontwikkeling?

Antwoord:

De veerpont is een welkome aanvulling op het recreatieve routenetwerk tussen onze gemeente en het Amsterdams bos en de gemeente Amstelveen.

In al de 16 jaar die wij varen hebben wij uitsluitend een groeiende belangstelling meegemaakt, met een groeiend aantal vaste klanten. Als je het bos heb bezocht weet je wat je mist als je er geen gebruik van maakt.

Verder zijn wij er gelet op het inmiddels vervallen BP Badhoevedorp Oost / Schuilhoeve van overtuigd dat om de groeiende woningbouw (> 12.000 wooneenheden) te mogen realiseren er "Bovenwijks groen" bereikbaar moet zijn binnen de voorgeschreven afstand. Om die reden had de toenmalig wethouder op onze pont locatie een fietsbrug gepland. Tijdens de behandeling van dit BP heb ik toen ingesproken en aangegeven dat ivm functie van de vaarweg dit op onze pont locatie een onhaalbare optie is. Blijkbaar hebben wij met onze pont toch nog als een schaamlapje gediend. Al denk ik dat Schiphol hier wel interesse in heeft immers de woningbouw in Schuilhoeve vindt Schiphol niets ivm groei beperkingen, mede oorzaak dat het BP is gecanceld.

Vraag 5

Welke verantwoordelijkheid ziet het college in het behouden van deze verbinding?

Antwoord:

De veerpont 'Ome Piet' betreft een particulier initiatief. De opvolging is in eerste instantie een zaak van de initiatiefnemers zelf. Wij kunnen eventueel bemiddelen met vrijwilligersorganisaties die bestaande pontjes in/naar Haarlemmermeer of naburige gemeenten exploiteren.

De belangrijkste reden zou kunnen zijn de woningbouw mogelijkheden in Schuilhoeve, dit BP is nog steeds niet officieel/geaccordeerd, naar ik weet.

Zie laatste alinea antwoord vr 4 en laatste alinea vr 3, Rijsenhout is een vergelijkbaar en goed voorbeeld en zoals aangegeven de huidige bereikbaarheid van uitsluitend de weekenden komt door mijn fulltime baan en zou zeker uitgebreid kunnen worden.

Vraag 6

Op welk moment is het college bekend geworden met het voornemen van de exploitanten om te stoppen, en zijn er al acties ondernomen naar aanleiding daarvan?

Antwoord:

Wij waren op de hoogte van de handhavingszaak. Het voornemen om te stoppen is nog niet aan ons voorgelegd.

Dus ongeveer sept 2025 de handhavingsactie deze is volledig fout doorlopen, pas na alle rechtszaken en processen en pas na oplegging Last Onder Dwangsom zijn wij gekend. Wij hebben ons niet kunnen verdedigen. Het besluit inzake onze keet is ook onterecht als ik naar de regels uit het geldende BP kijk.

Vraag 7

Welke mogelijkheden ziet het college om de pontverbinding na 2026 in stand te houden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Dit is te gemakkelijk doorschuiven en gaat zoals bekend niet gebeuren, het college diens haar woorden waar te maken als het gaat om verantwoordelijkheid nemen en ik kijk naar de in Rijsenhout ingevoerde oplossing met de groei van Badhoevedorp groeit ook het aantal naar Amstelveen gaande kinderen, fietsend want er is GEEN OV.

Vraag 8

Is het college bereid om op korte termijn in gesprek te gaan met de exploitanten en/of andere betrokken partijen om de mogelijkheden voorbehoud te verkennen ? Indien niet, waarom?

Antwoord:

Ja, hier zijn wij toe bereid.

Vraag 9

Kan het college toezeggen de raad actief en tijdig te informeren over de toekomst van deze verbinding en de stappen die daarin worden gezet?

Antwoord:

Ja, hier zijn wij toe bereid.

Dit lijkt ons ingang gezet na het gesprek met Dhr Sulman en zijn bericht over de gelegde contacten met het Amsterdamse Bos.

Uiteraard ben ik bereid het e.e.a. persoonlijk toe te lichten en/vragen te beantwoorden in een raadsvergadering, als ik hiervoor wordt uitgenodigd of de gelegenheid krijg..

Uit de antwoorden lijkt mij dat het college denkt dat wij wel een paar gekken buurmannen als ons vinden, dit gaat niet lukken gelet op hetgeen wij al geprobeerd hebben, wij hopen natuurlijk op voortzetting van hetgeen er opgebouwd is..

De Stroomboot in Cruquius steunt of heeft gesteund naar ik begreep ook op steun uit de Gemeente. Zie voor meer info mijn website [STOPPEN Veerpont Ome Piet en Media aandacht](#) hier zal ik ook de antwoorden toevoegen en misschien ook mijn rode tekst.

Afgelopen Pinksterweekend heb ik me suf gepraat om klanten het stoppen duidelijk te maken allemaal met een zelfde reactie 😞

De rode reactie is enigszins gehaast opgemaakt ivm de mogelijkheid deze mee te nemen in de raadsvergadering van do. 28 mei, mocht dit nodig / mogelijk zijn.

Dit is de visie van Erik Hoogenboom van Veerpont Ome Piet