

**Aan de vaste commissie van advies
voor de bezwaarschriften**

Zaaknummer	12091383
Van	mr. T. van D [REDACTED]
Bestreden besluit	Evenementenvergunning KLM Open d.d. 29 april 2025
Hoorzitting	8 juli 2025 van 11.45 - 12.15 uur
Bezwaarde	De heer E. Hoogenboom te Badhoevedorp
Vergunninghouder	TIG Sports B.V.
Verweerder	de burgemeester

Op 17 januari 2025 heeft de burgemeester een aanvraag om een evenementenvergunning ontvangen voor het organiseren van het evenement KLM Open (internationaal golftoernooi) dat plaatsvindt van 5 t/m 8 juni 2025 op golfbaan The Internationaal aan de Oude Haagseweg 200 te Badhoevedorp. Bij besluit van 29 april 2025 (hierna: het bestreden besluit) heeft de burgemeester de gevraagde evenementenvergunning verleend aan TIG Sports B.V. (hierna: vergunninghouder).

Op 7 mei 2025 heeft de heer E. Hoogenboom uit Badhoevedorp (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen de evenementenvergunning. Op 27 mei 2025 heeft hij nog een aanvulling gestuurd. Kort samengevat, is bezwaarde niet tevreden over de besluitvorming inzake KLM Open.

Algemene opmerkingen

Bijlage bij het bezwaar

Bezwaarde had bij zijn bezwaar d.d. 7 mei 2025 een beveiligd pdf-bestand als bijlage toegevoegd. Als gevolg van deze beveiliging kon deze bijlage helaas niet aan het procesdossier worden toegevoegd. Het pdf-bestand is daarom als los document aan u verstrekt in de applicatie iBabs.

Geluidsontheffing

Als tijdens een evenement versterkt geluid ten gehore wordt gebracht, dan is daarvoor een ontheffing van het college vereist. Dat volgt uit artikel 6:11 van de Verordening fysiek domein (Vfd). Voor KLM Open is een geluidsontheffing verleend. Uit het bezwaarschrift kan niet worden opgemaakt dat bezwaarde ook bezwaar maakt tegen de geluidsontheffing. De geluidsontheffing wordt als zodanig niet genoemd in het bezwaarschrift. De gronden van het bezwaar zijn ook niet gericht tegen de geluidsontheffing. Zonder tegenbericht ligt in deze bezwaarprocedure daarom alleen de verlening van de evenementenvergunning voor.

Geschiedenis

In 2024 heeft bezwaarde ook bezwaar gemaakt tegen de evenementenvergunning voor KLM Open. Dit betrof de editie van 2024. Bij besluit van 30 oktober 2024 (met kenmerk 11096782) heeft de burgemeester dit bezwaar, onder verwijzing naar het advies van uw commissie, niet-ontvankelijk verklaard. De reden hiervoor was dat in het bezwaar geen gronden als bedoeld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) waren aangevoerd tegen de evenementenvergunning. Tegen dit besluit zijn geen rechtsmiddelen aangewend.

Ontvankelijkheid bezwaar

Golfbaan The International is gelegen achter het perceel van bezwaarde. Dat hij gevolgen van enige betekenis kan ondervinden van het evenement is niet onaannemelijk. Bezwaarde kan daarom als belanghebbende worden aangemerkt.

Wat bezwaarde aanvoert, kan worden beschouwd als grond in de zin van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb. Bezwaarde stelt onder meer dat het bestreden besluit niet genomen had mogen worden, omdat andere voor het evenement benodigde vergunningen nog niet verleend zijn. Daartegen kan verweer worden gevoerd.

Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet ook voor het overige aan de eisen die de Awb hieraan stelt. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het bezwaar ontvankelijk is.

Gronden van het bezwaar

In het bezwaarschrift voert bezwaarde, kort samengevat, de volgende gronden aan:

1. De evenementenvergunning had (nog) niet verleend mogen worden, omdat voor het voor het evenement ook nog andere vergunningen nodig zijn.
2. De aan- en afvoer van hekken voor het evenement via de Nieuwemeerdijk leidt tot onveilige verkeerssituaties.
3. Het evenement leidt tot verkeersproblemen.
4. Voor het evenement is ook een omgevingsvergunning nodig.
5. De evenementenvergunning had eerder verleend moeten worden.
6. De gemeente is haar beloften niet nagekomen.

Juridisch kader

Voor het organiseren van een evenement is een vergunning van de burgemeester vereist op grond van artikel 2:25, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 (APV). Op grond van artikel 1:8 van de APV kan de burgemeester de vergunning in ieder geval weigeren in het belang van: de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu. De burgemeester moet het belang van deze aspecten afwegen tegen het belang dat gemoeid is met het verlenen van de evenementenvergunning (het organiseren van het evenement).

Reactie op de aangevoerde gronden*Ad 1.*

In deze bezwaarprocedure ligt slechts verlening van de evenementenvergunning voor. Het toetsingskader van de APV is, kort samengevat, openbare orde. Een aanvraag om een evenementenvergunning wordt getoetst aan de limitatief opgesomde

weigeringsgronden die in artikel 1:8 van de APV staan. De burgemeester heeft, zoals gebruikelijk bij aanvragen om een evenementenvergunning, advies ingewonnen bij verschillende adviseurs. Deze hebben geen bezwaren geuit tegen het evenement. Van (zwaarwegende) belangen van openbare orde die zich verzetten tegen het organiseren van dit evenement is geen sprake. Ook voor het overige heeft de burgemeester geen grond(en) om de vergunning te weigeren.

Naast de evenementenvergunning op grond van de APV kunnen voor een evenement ook allerlei andere vergunningen nodig zijn. Deze vergunningplichten kunnen voortvloeien uit andere wet- en regelgeving (zoals de Omgevingswet). Bezwaarde wijst in zijn bezwaarschrift onder meer op een verkeersbesluit, een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik en een omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten ten behoeve van het evenement.

De burgemeester merkt hierover op dat de verantwoordelijkheid voor het (tijdig) verkrijgen van de benodigde vergunningen bij de organisator van een evenement ligt en niet bij de gemeente zoals bezwaarde blijkt uit zijn aanvulling d.d. 27 mei 2025 kennelijk veronderstelt. De vraag of naast de evenementenvergunning op grond van de APV ook nog andere vergunningen nodig zijn, valt echter buiten het bestek van deze bezwaarprocedure over de evenementenvergunning.

Het standpunt van bezwaarde dat het bestreden (nog) niet genomen had mogen worden, omdat ook nog andere vergunningen nodig zijn, is gelet op het voorgaande onjuist. Het standpunt berust op een onjuiste interpretatie van het (beperkte) toetsingskader van de APV.

Ad 2.

Bezwaarde stelt dat de aan- en afvoer van materialen voor het evenement via de Nieuwemeerdijk plaatsvindt. Dat gebeurt met vorkheftrucks en/of verreikers en dat leidt tot onveilige verkeerssituaties. De burgemeester merkt hierover op dat dit aspect raakt aan de uitvoering, maar niet aan de inhoud van het bestreden besluit.

Over de veiligheid op de weg merkt de burgemeester in algemene zin nog het volgende op. De veiligheid op de weg wordt gereguleerd door de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw). In artikel 5 van de Wvw staat het voor een ieder verboden is 'zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd'. Dat geldt dus ook voor de bestuurders van de vorkheftrucks en/of verreikers die materialen over de weg vervoeren. Uit artikel 159 van de Wvw volgt dat handhaving van de Wvw via het strafrecht plaatsvindt. Dat betekent dat de politie en het Openbaar Ministerie (en niet de gemeente) aan zet zijn bij overtreding van artikel 5 van de Wvw. Aan de bestuursorganen van de gemeente (zoals de burgemeester en college) is geen bevoegdheid toegekend voor de handhaving van artikel 5 van de Wvw.

Ad 3.

Op pagina 2 en 3 van de e-mail die als bijlage bij zijn bezwaar d.d. 7 mei 2025 stipt bezwaarde stipt verschillende zaken aan die, kort samengevat, raken aan het onderwerp 'verkeer'. Hij volstaat daarbij met het wijzen op verschillende zaken, maar onderbouwt niet waarom het bestreden besluit volgens hem onjuist is. Over het onderwerp 'verkeer en vervoer' merkt de burgemeester voor de volledigheid het volgende op.

Aan het bestreden besluit ligt een door vergunninghouder ingediend verkeers- en vervoersplan ten grondslag. In dit plan zijn de totale verkeers- en vervoerstromen in beeld gebracht en zijn allerlei maatregelen opgenomen om de verkeersstromen in goede banen te leiden. Bezwaarde heeft niet geconcretiseerd waarom dit plan niet deugdelijk is. De enkele stellingen van bezwaarde zijn hiervoor onvoldoende. De burgemeester is van oordeel dat met dit verkeers- en vervoersplan de belangen van openbare orde en veiligheid voldoende gewaarborgd zijn.

Bij de beoordeling van een aanvraag om een evenementenvergunning maakt de burgemeester altijd een belangenafweging. Dat betekent concreet dat de burgemeester de belangen die zijn gediend met het (organiseren van het) evenement afweegt tegen de belangen van omwonenden om van overlast gevrijwaard te blijven. De burgemeester is van oordeel dat met het verkeers- en vervoersplan de belangen van omwonenden voldoende zijn meegewogen.

Ad 4.

Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift dat voor het evenement ook een omgevingsvergunning nodig is. Zoals onder *Ad 1.* al is opgemerkt, kunnen naast de evenementenvergunning op grond van de APV ook andere vergunningen nodig zijn. Deze vergunningplichten kunnen voortvloeien uit andere wet- en regelgeving. Als voor een evenement verschillende vergunningen benodigd zijn, dan kunnen deze los van elkaar worden aangevraagd en verleend.

Bezwaarde stelt in zijn bezwaar de planologische aanvaardbaarheid van het evenement ter discussie. Uit het omgevingsplan volgt of evenementen planologisch aanvaardbaar zijn op een bepaalde locatie. Indien sprake is van strijd met het omgevingsplan, dan kan het college een (tijdelijke) omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa) verlenen. Deze bevoegdheid volgt uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Omgevingswet.

De vraag in hoeverre KLM Open planologisch toelaatbaar is op deze locatie valt echter buiten het bestek van deze procedure. In deze procedure ligt alleen de verlening van de evenementenvergunning voor. De APV vormt het toetsingskader voor een aanvraag om een evenementenvergunning. De planologische aanvaardbaarheid maakt geen onderdeel uit van dit toetsingskader. Dat betekent dat de burgemeester dit aspect niet kan (en ook niet mag) betrekken in de besluitvorming.

Ad 5.

Uit het bezwaarschrift komt naar voren dat bezwaarde ontevreden is over de besluitvorming. Tussen de verlening van de vergunning en de start van het evenement zit volgens hem te weinig tijd. De burgemeester begrijpt deze bezwaargrond zo dat deze termijn volgens bezwaarde minimaal zes weken zou moeten bedragen. De burgemeester merkt hierover het volgende op.

Op 17 januari 2025 is de evenementenvergunning aangevraagd en op 29 april 2025 is deze verleend. Het evenement vindt plaats van 5 tot en met 8 juni 2025. Vanaf 8 mei 2025 mag worden gestart met de opbouw van het evenement. Er zijn geen regels die verplichten om eerder een aanvraag in te dienen en eerder daarop een besluit te nemen dan in dit geval is gebeurd.

In artikel 2:24, derde lid, van de APV wordt bij evenementen een onderscheid gemaakt naar risicoprofiel. Dat risicoprofiel varieert van zeer laag (meldingsplichtige evenementen) tot hoog (C-evenementen). KLM Open wordt als B-evenement aangemerkt. Voor B-evenementen geldt dat de burgemeester de vergunning kan weigeren als de aanvraag minder dan acht weken voor de beoogde datum van het evenement is ingediend en een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is. Dat volgt uit artikel 2:25, vijfde lid, van de APV. Deze situatie doet zich hier niet voor, omdat de evenementenvergunning meer dan acht weken voor de beoogde datum is aangevraagd door vergunninghouder.

De burgemeester is, anders dan bezwaarde, van oordeel dat met de verlening van evenementenvergunning op 29 april 2025 geen inbreuk wordt gemaakt op het recht op rechtsbescherming van bezwaarde. Dat het evenement plaatsvindt binnen de termijn van zes weken om bezwaar te maken, maakt dat niet anders. Tegelijk met een bezwaarprocedure kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst de burgemeester naar overweging 7 en 8 van de uitspraak van 22 november 2024 van de rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2024:6420).

Ad 6.

Onder verwijzing naar de bezwaarprocedure van vorig jaar tegen de evenementenvergunning voor KLM Open stelt bezwaarde in zijn aanvulling van 27 mei 2025 dat de gemeente haar beloften niet is nagekomen. De burgemeester kan dit standpunt niet goed volgen, omdat de evenementenvergunning tijdig is verleend.

Zoals onder *Ad 1.* al is opgemerkt valt de vraag of naast de evenementenvergunning op grond van de APV ook nog andere vergunningen nodig zijn buiten het bestek van deze bezwaarprocedure over de evenementenvergunning. Voor het aanvragen van een omgevingsvergunning geldt dat het de verantwoordelijkheid is van de organisator om tijdig een volledige aanvraag in te dienen. In beginsel geldt voor het college een termijn van acht weken om op de aanvraag te beslissen (artikel 16.64, eerste lid, van de Omgevingswet). Blijft de aanvrager echter in gebreke, dan kan dat niet worden toegerekend aan het college, de burgemeester of de ambtelijke organisatie. Het verrichten van een activiteit zonder de benodigde omgevingsvergunning komt voor risico van de organisator.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komt de burgemeester tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven. De vergunning is tijdig aangevraagd en geen van de in artikel 1:8 van de APV limitatief opgesomde weigeringsgronden doet zich voor. Met de documenten die onderdeel uitmaken van de vergunning en de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden, zijn de belangen van omwonenden (onder wie bezwaarde) voldoende meegewogen.

Verzoek

De burgemeester verzoekt uw commissie te adviseren:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren; en
2. het bestreden besluit in stand te laten.