



**gemeente
Haarlemmermeer**

	Verslag van Hoorzitting d.d. 8 juli 2025 van de vaste commissie van advies voor de Bezwaarschriften
Zaaknr. bezwaar	12091383
Bezwaarde(n)	Dhr. E. Hoogenboom
Vergunninghouder	Mw. N. van der Lucht namens TIG Sports B.V.
Kenmerk besluit(en)	Besluit van 29 april 2025 met kenmerk 11651973 (evenementenvergunning KLM Open 2025)
Namens de burgemeester	Dhr. mr. T. van Diepen
Commissieleden	Dhr. mr. R. Brandwijk (voorzitter), dhr. mr. R.A.J. de Jong (lid) en mw. mr. L. Bouzahra (lid)
Secretaris/verslaglegging	Mw. mr. E. Demiröz
Overig aanwezige	Mw. J. Beerepoot, werkzaam bij cluster Veiligheid (toehoorder)

De voorzitter opent de zitting, legt de procedure uit en stelt de aanwezigen voor.

De heer Hoogenboom geeft aan dat dit de derde keer is dat hij bezwaar maakt tegen hetzelfde evenement. Hij ervaart dat er weinig wordt geleerd van eerdere procedures en spreekt van een herhaling van zetten. Volgens hem lijkt het proces op “knippen en plakken” van eerdere procedures. Tijdens de informatiebijeenkomsten waren geen vertegenwoordigers van de gemeente aanwezig, en op zijn gestelde vragen is niet gereageerd. Dat vindt hij kwalijk. De evenementenvergunning is pas enkele weken voor het toernooi verleend, terwijl de opbouw toen al was begonnen. Hij stelt dat de gemeente lijkt op te treden namens de organisator en merkt op dat het “lijkt alsof de slager zijn eigen vlees keurt”. Verder uit hij kritiek op het feit dat voor andere zaken – zoals het plaatsen van een antenne – veel eerder informatie wordt gedeeld, terwijl belangrijke informatie niet wordt gepubliceerd. Een voorlopige voorziening bij de rechtbank is mogelijk. Maar het is zorgelijk dat de gemeente er na drie keer nog steeds niet in slaagt om informatie tijdig en ordentelijk te publiceren. Ook geeft hij aan dat bij eerdere hoorzittingen toezeggingen zijn gedaan die niet zijn nagekomen. Hij is teleurgesteld in de gang van zaken. Volgens hem is er sprake van misbruik en oneigenlijk gebruik van de terreinen, en hij vraagt zich af waar hij als bewoner terecht kan. Hoewel het verweer en de vergunning formeel mogelijk kloppen, ervaart hij het als teleurstellend dat zijn inhoudelijke vragen onbeantwoord blijven.

De heer Van Diepen geeft aan dat hij uit het betoog van de heer Hoogenboom opmaakt dat de pijnpunten voor hem met name liggen bij het ontbreken van een omgevingsvergunning voor de bouwwerken, het planologisch strijdige gebruik en mogelijke ecologische aspecten. Hij merkt op dat deze punten formeel buiten de reikwijdte van de onderhavige procedure vallen, maar dat hij hier kort op zal reageren. Hij geeft aan dat TIG Sports B.V. meerdere aanvragen heeft ingediend voor een omgevingsvergunning, maar dat deze aanvragen onvolledig waren. Omdat de meest recente aanvraag niet tijdig voor het evenement kon worden behandeld, heeft TIG Sports B.V. ervoor gekozen om deze in te trekken. Hij wijst erop dat bij een vermoeden van een overtreding een handhavingsverzoek kan worden ingediend, in plaats van het aanvragen van een voorlopige voorziening. Hij erkent dat de procedure niet geheel juist is verlopen, maar vindt het niet terecht dat de verantwoordelijkheid volledig bij de gemeente wordt gelegd. Ten aanzien van de stelling dat de evenementenvergunning te laat zou zijn verleend, geeft hij aan dat deze op 29 april jl. is afgegeven. Er zijn geen wettelijke bepalingen of jurisprudentie die voorschrijven dat een dergelijke vergunning eerder verleend had moeten worden.

De heer Hoogenboom geeft aan dat het wellicht volgens de wettelijke bepalingen allemaal klopt, maar dat hij vooral probeert zaken op orde te krijgen zodat het evenement voor iedereen een feest kan zijn.

De voorzitter vraagt of TIG Sports B.V. aanvragen heeft ingediend voor andere benodigde vergunningen.

Mevrouw Van der Lucht antwoordt dat zij de benodigde vergunningen tijdig hebben aangevraagd, helaas zonder resultaat omdat er telkens iets niet in orde was. Dit traject heeft negen maanden geduurd. Zij hebben geprobeerd het proces voor de omgevingsvergunning te versnellen, maar dat is niet gelukt. Uiteindelijk is met de gemeente en de omgevingsdienst afgestemd dat de omgevingsvergunning voor deze editie kon worden meegenomen met de evenementenvergunning.

De heer Van Diepen geeft aan dat de aanvragen niet compleet waren en dat het proces daarop is vastgelopen.

De heer Hoogenboom geeft aan dat de omgevingsvergunning betrekking heeft op een deel van het agrarische terrein, maar dat hiervoor enkel een aankondiging is gedaan. Ook voor het promodorp is volgens hem enkel een aankondiging gedaan, zonder verdere publicatie. Alleen de evenementenvergunning is correct doorlopen en gepubliceerd. Volgens hem is daarmee niet voldaan aan eerder gedane beloften.

Mevrouw Van der Lucht geeft aan dat zij er alles aan hebben gedaan om de vergunningverlening tijdig rond te krijgen, maar dat dit helaas niet is gelukt. Zij benadrukt dat de organisatie veel contact heeft gehad met buurtbewoners en daarbij veel positieve reacties heeft ontvangen.

De heer De Jong vraagt aan mevrouw Van der Lucht wat de stand van zaken is met betrekking tot KLM Open 2026.

Mevrouw Van der Lucht antwoordt dat zij nu al bezig zijn met de voorbereidingen. De benodigde informatie voor het KLM Open 2025 was ook tijdig aangeleverd, maar er kwamen gaandeweg steeds nieuwe vereisten bij.

De heer De Jong vraagt naar de oorzaak van het probleem in het proces.

Mevrouw Van der Lucht antwoordt dat er onduidelijkheid bestaat tussen de gemeente, provincie en de organisator over wat nodig is voor het evenement. Zij zijn in gesprek met de gemeente en worden daarbij geadviseerd. Daarnaast is er een procesmanager aangesteld die de organisatie hierin begeleidt. De organisator heeft inmiddels een ander bureau ingeschakeld ter ondersteuning. Zij benadrukt dat er geen sprake is van onwil.

De heer Hoogenboom geeft aan dat zijn bezwaargronden identiek zijn aan die bij eerdere edities, namelijk de planologische strijdigheid. Hij heeft geen bezwaar tegen het evenement zelf, maar wil dat dit volgens de geldende regels verloopt.

De heer De Jong geeft aan dat het college ook belang heeft bij het aansporen van de organisatie om ervoor te zorgen dat de overige benodigde vergunningen aanwezig zijn.

De heer Van Diepen antwoordt bevestigend en geeft aan dat er een evaluatiegesprek heeft plaatsgevonden, waarbij is aangegeven dat het volgend jaar anders moet. Tot slot merkt hij op dat voor een bouwwerk geen vergunning nodig is als het korter dan 30 dagen aanwezig is. Dat laat onverlet dat voor strijdig gebruik wel een omgevingsvergunning vereist is.

De heer Hoogenboom vraagt zich af waarom de vergunning voor het bouwen van het promodorp dan is gepubliceerd, aangezien het bouwwerk minder dan 30 dagen heeft gestaan.

De heer Van Diepen antwoordt dat TIG Sports B.V. een aanvraag heeft ingediend, maar dat er geen besluit is gepubliceerd omdat dit niet nodig was.

De voorzitter vat het standpunt van de bezwaarmaker samen: hij heeft geen bezwaar tegen het evenement zelf, maar zijn bezwaar richt zich uitsluitend op het feit dat hij van mening is dat de evenementenvergunning te laat is verleend en dat de andere procedures niet zijn gevolgd.

De heer Hoogenboom bevestigt dit en vindt dat de overige procedures aan de evenementenvergunning gekoppeld moeten worden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

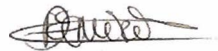
De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

De voorzitter,



dhr. mr. R. Brandwijk

De secretaris,



mw. mr. E. Demiröz