

Aan het Dagelijks Bestuur van het
Hoogheemraadschap voor Rijnland
Archimedesweg 1
2333 CM Leiden

Betreft: Vergunningen voor steigers aan niet-dijkbewoners, ref. onze brief van 11 augustus jl.

Rijsenhout, 27 september 2010

Geacht bestuur,

Op 11 augustus jl. hebben wij u een brief gestuurd over onze zorgen over het verlenen van vergunningen voor het aanleggen van een steiger aan niet-dijkbewoners, ook voor de deur van opstalhouders aan de Ringdijk van Haarlemmermeer. In de bijeenkomst van de Verenigde Vergadering van 22 september jl. is door u beloofd dat deze brief binnenkort zal worden beantwoord.

Zoals in deze bijeenkomst ook bleek dat u in de tussentijd niets doet aan het tegengaan van dergelijke wildgroei, maar dat u in overleg met de gemeente Haarlemmermeer (en Hillegom, waar het probleem kennelijk inmiddels ook speelt) wilt proberen dat daar een dam tegen deze ontwikkeling wordt opgeworpen om in waterschapstermen te spreken.

Inmiddels worden echter wel dergelijke vergunningen verleend. Mevrouw Verbaas stelde daar in de inspreekreactie namens de dorpsraden en de SBOH het volgende over: *"Onlangs hield de bezwaarschriftencommissie van het hoogheemraadschap een hoorzitting over een bezwaarschrift tegen het verlenen van vergunningen voor het aanleggen van een steiger tegenover in opstal uitgegeven percelen. De vergunning was, tegen de wens van de opstalhouder in, aan een buitenstaander verstrekt. Tijdens die zitting werd door de vertegenwoordiger van Rijnland verklaard dat het voormalige Waterschap Groot-Haarlemmermeer wel rekening hield met 'persoonlijke belangen van de opstalhouders', maar dat Rijnland daar geen bodschap aan heeft."* Een met de mededeling van u op 22 september vergelijkbare reactie dus.

Het lijkt ons niet alleen voor de dijkbewoners maar ook voor u een uiterst ongewenste ontwikkeling die niet meer kan worden teruggedraaid voor al verleende vergunningen, ook indien in een later stadium – al dan niet samen met de betrokken gemeenten – blijkt dat weldegelijk een restrictiever beleid geldt. Wij vragen u dan ook nogmaals en dringend om met onmiddellijke ingang, ook in de gevallen waarin de aanvraag al in behandeling is genomen of zich zelfs al in de bezwaarschriftprocedure bevindt, te stoppen met het uitgeven van steigervergunningen aan niet-dijkbewoners, althans, de behandeling daarvan op te schorten.

Anders dan u stelt heeft u daar wel degelijk mogelijkheden voor en zelfs de plicht toe. Zoals in onze brief van 11 augustus al is gesteld, had Groot-Haarlemmermeer een heel ander beleid. In bijgaand document kunt lezen dat nog in 2002 het toenmalige waterschap Groot-Haarlemmermeer het al veel langer gehanteerde beleid heeft bevestigd – en aan opstalhouders gecommuniceerd – dat een opstalhouder het exclusieve recht heeft op een steiger(vergunning) tegenover zijn woning. Naar onze waarneming heeft ook het Hoogheemraadschap voor Rijnland dat beleid ook na de fusie in 2005 nog een aantal jaren gevoerd. Dat is ook juist, aangezien u ten aanzien van dit beleid als rechtsopvolger van waterschap Groot-Haarlemmermeer optreedt, en derhalve ook gebonden bent aan diens beleid.

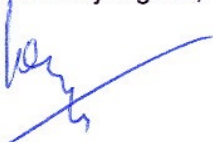
Uw huidige opstelling is dan ook een beleidswijziging waartoe niet op de juiste wijze is besloten. Dit nieuwe beleid, zo het al bestaat is ook niet bekend gemaakt aan de belanghebbenden. Daarmee is er geen rechtsgeldige beleidswijziging tot stand gekomen. Aangezien ook u op 22 september jl. heeft laten blijken dat u een wildgroei aan steigers eigenlijk niet wenst, roepen wij u met klem op het in de bijlage geformuleerde en volgens ons rechtmatige beleid onmiddellijk en waar mogelijk met terugwerkende kracht weer te hanteren.

U heeft dan de tijd om samen met de betrokken gemeenten naar een andere oplossing te zoeken, zo die nog noodzakelijk is.

Wij verzoeken u verder aan de bezwaarcommissie die verschillende bezwaren in behandeling heeft tegen reeds verstrekte steigervergunningen aan niet opstalhouders in te lichten over het bestaan van dit beleid, zodat de beschikkingen, wegens strijdigheid daarmee, alsnog kunnen worden ingetrokken.

Wij stellen het overigens op prijs als dit onderwerp – dat blijkens de behandeling in de Verenigde Vergadering van 22 september nauwe relatie heeft met het nog uit te weren verkoopbeleid – ook op de agenda komt van het door u in het vooruitzicht gestelde gesprek tussen uw college en een SBOH-delegatie. Zoals mevrouw Verbaas op 22 september verwoordde zien wij een uitnodiging daarvoor gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Roel den Daas,
voorzitter SBOH.



Hans G. Paar,
secretaris SBOH.

c.c. Leden van de Verenigde Vergadering.