

Artikel uit "Haarlems Dagblad"

21 september 2010

Haarlems Dagblad - 21 september 2010

Zwaanshoeker Nico Coenen voert verbeten strijd tegen Rijnland

Ik word besodemieterd, dat vreet aan me

DOOR SJAAK SMAKMAN

ZWAANSHOEK - List en bedrog: het zijn geen kleine woorden die Zwaanshoeker Nico Coenen gebruikt om aan te geven hoe dijkgraaf en hoogheemraden de verhoging van de opstalrechten voor de dijkbewoners door de Verenigde Vergadering hebben geloodst.

Maar hij zegt het niet zo maar: uit diverse archieven heeft hij stukken opgedoken die de 'raadsleden' van Rijnland nooit hebben gezien. Net als alle andere dijkbewoners schrok Coenen zich rot toen hij in 2006 werd geconfronteerd met een plan van Rijnland om de 'huur' van hun grond gemiddeld zo'n acht keer hoger te maken. Voor hem en zijn gezin zou het nog desastreuzer uitpakken: de jaarlijkse zogeheten canon zou van 420 naar 4200 euro gaan. De golf van protest had effect, in die zin dat er later een wat gematigder voorstel op tafel kwam. De WOZ-waarde zou maatgevend worden voor het tarief en er zou een overgangperiode komen van twintig jaar.

Rijnland gaf destijds twee redenen voor het optrekken van het tarief: de waterbeheerder wilde naar 'marktconforme tarieven' en de Haarlemmermeesters betaalden veel minder dan opstalhouders elders in Rijnland. Coenen ging op onderzoek uit en vond uit dat er naast de bijna 2500 Haarlemmermeesters alleen in Spaarndam opstalhouders waren. En dat waren er maar 50. Toen hij daar letterlijk ging aanbellen, bleek niemand iets van Rijnland te hebben gehoord over nieuwe tarieven. Op één Spaarndammer na: hoofdingeland ('raadslid') Wil van Warmerdam. Dat geeft te denken, zegt hij.

Maar er is meer. In het nieuwe stelsel wordt het tarief gekoppeld aan de WOZ-waarde. Maar dat, zegt Coenen, staat haaks op het beleid en de toezeggingen uit het verleden, toen het Waterschap Groot Haarlemmermeer (WGH) nog niet was opgegaan in Rijnland. Toen - en dan praten we over tientallen jaren - werden de dijkbewoners behandeld alsof ze grondeigenaar waren. Dat kreeg hij niet alleen te horen toen hij zelf in 1985 aan de Hille-gommerdijk ging wonen, het



Coenen: „Het nieuwe stelsel lijkt misschien eerlijk, maar dat is het niet”.

UNITED PHOTOS/ SANDER KONING

blijkt ook uit stukken die hij de afgelopen jaren heeft opgedoken uit verschillende archieven.

Cruciaal is dat volgens die stukken de stijging van de grondwaarde toekomt aan de dijkbewoners. Maar door de koppeling aan de WOZ-waarde - die immers de waarde van de woning én de grond omvat - gaat die stijging in het nieuwe stelsel naar Rijnland. „Het stelsel lijkt misschien eerlijk, maar dat is het niet. Je kunt niet 35 jaar tegen iemand zeggen dat je hem beschouwt als grondeigenaar en dat van de ene dag op de andere niet langer doen.”

Alleen: dat aspect van de zaak hebben dijkgraaf en hoogheemraden destijds verzwegen voor de Verenigde Vergadering. Ster-

ker nog, het dagelijks bestuur van Rijnland stelde dat de dijkbewoners zich de grond onder hun woningen oneigenlijk hadden toegeëigend. Hij snapt wel waarom. Dat zou immers de grondslag onder het nieuwe stelsel weg slaan.

Tussen naar je gevoel gelijk hebben en gelijk krijgen zit echter een heel gat. Dat gat is de afgelopen maand nog groter geworden door de uitspraak van de Haagse rechtbank dat Rijnland het nieuwe stelsel wel degelijk mag invoeren. En ook de vereniging van dijkbewoners SBOH had aangevoerd dat in de tijd van Groot Haarlemmermeer dijkbewoners werden gezien als grondeigenaren. Daarmee heeft Rijnland een ijzersterke positie ge-

kregen, geeft Coenen meteen toe.

In reactie op de uitspraak stuurde Coenen onlangs een brief met zijn verhaal aan de hoofdingelanden, inclusief oude documenten die zijn betoog ondersteunen. Twee weken geleden kwam de brief aan de orde tijdens een bespreking van de komende verkoop van eigendommen van Rijnland - waaronder de Ringdijk - en gaf aanleiding tot verwonderde opmerkingen. Volgens hoogheemraad Hans Pluckel heeft Rijnland de bewuste stukken niet in het eigen archief aangetroffen. Rijnland gaat kijken of ze die - en wellicht nog andere - stukken in andere archieven kan vinden.

Coenen heeft de hoop nog niet

verloren. In het 'regeerakkoord' van het hoogheemraadschap staat immers dat 'het beleid ten aanzien van eigendomsbeheer wordt gezien op oorspronkelijke afspraken, redelijkheid en billijkheid'. En Pluckel sprak over een „dilemma. Je kunt juridisch juist handelen, maar de vraag is of je dan ook in moreel opzicht juist handelt.”

Voor Coenen is het duidelijk: „De eerste stap die nu gezet moet worden is dat dijkgraaf en hoogheemraden eerlijk gaan zeggen hoe het zit. Dat wij ons bijvoorbeeld helemaal niet de grond on-eigenlijk hebben toegeëigend. Dat de waarheid maar niet boven water komt, dat vind ik heel erg. Het feit dat je wordt besodemieterd, dat vreet aan je.”