

Inspraakreactie SBOH tijdens bijeenkomst van de Verenigde Vergadering

22 september 2010

Geachte voorzitter, leden van het Dagelijks Bestuur en de Verenigde Vergadering

Het verloop van de vergadering van de commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening van 9 september jl., ter voorbereiding van het punt 15 van uw agenda van vandaag, heeft ons hoopvol gestemd. Wij hebben ook gezien dat het besluit op basis daarvan is aangepast en uw vergadering het laatste woord blijft houden bij de verdere uitwerking van het verkoopbeleid. Wij hadden onze inspreektekst vandaag dan ook willen beperken tot het nogmaals aandacht vragen voor de brief van de gezamenlijke dorpsraden en de SBOH en voor onze inspraakreactie in de commissie over het verkoopbeleid.

In de afgelopen twee weken zijn er echter door uw medewerkers enkele uitspraken gedaan, die ons nopen om nogmaals nadrukkelijk uw aandacht te vragen voor een aantal meningen en/of ontwikkelingen binnen Rijnland, die het voorgenomen verkoopbeleid rechtstreeks raken en haaks staan op wat wij willen bereiken.

Onlangs hield de bezwaarschriftencommissie van het hoogheemraadschap een hoorzitting over een bezwaarschrift tegen het verlenen van vergunningen voor het aanleggen van een steiger tegenover in opstal uitgegeven percelen. De vergunning was, tegen de wens van de opstalhouder in, aan een buitenstaander verstrekt. Tijdens die zitting werd door de vertegenwoordiger van Rijnland verklaard dat het voormalige Waterschap Groot-Haarlemmermeer wel rekening hield met 'persoonlijke belangen van de opstalhouders', maar dat Rijnland daar geen bodschap aan heeft. Tijdens die zitting kwam ook het criterium van 25 m ter sprake. Groot-Haarlemmermeer hanteerde dat criterium voor de beoordeling of er meer dan één steiger tegenover een perceel zou mogen worden aangelegd (bij minder dan 25 m maar één) hetgeen ook in de Keur is vastgelegd. Nog geen twee jaar geleden werd dat door de ambtenaren van Rijnland zo uitgelegd dat er tussen een bestaande steiger en een nieuwe steiger minstens 25 m zou moeten liggen. Op grond daarvan zijn destijds verscheidene aanvragen voor een steigervergunning afgewezen. Inmiddels is die eis losgelaten en volgens de woordvoerder van Rijnland vervangen door het criterium dat er "bij de Ringdijk sprake is van een veertig kilometer lange aaneengesloten kavel" (in de lengte vergist de medewerker zich overigens, die is ruim 60 km) ik zeg hier vergist, maar uw medewerker is duidelijk niet op de hoogte van de situatie en doet in dit kader wel een uitspraak. Door dat nieuwe criterium zou er overal en door iedereen steigers gebouwd mogen worden. De SBOH meent dat het beleid van uw rechtsvoorganger wel degelijk uitgangspunt behoort te zijn. Dat is slechts anders als dit beleid weloverwogen en goed gemotiveerd is gewijzigd en die wijziging publiekelijk bekend is gemaakt. Wij hebben daarover op 11 augustus jl. een brief aan het Dagelijks Bestuur gezonden en wachten nog op antwoord. U heeft daarvan een afschrift ontvangen. De nu gestelde wijziging van de interpretatie van het beleid doet vermoeden dat het gewijzigde beleid slechts is bedoeld om de waarde van Rijnlands eigendom te verhogen. Er mogen dan immers overal steigers worden gebouwd, zodat daar een enorme toeloop op zal komen. Het belang van het Hoogheemraadschap behoort echter te liggen in goede waterhuishouding, niet in het verhogen van de opbrengst bij verkoop. Daar ligt een duidelijke link met uw agendapunt 15.

Een tweede – in relatie tot uw agendapunt 15 nog concreter – geval dient zich aan in een mail van een medewerker van Rijnland "*Wettelijk hebben opstalhouders geen 1e recht van koop*". De mail was een antwoord op een vraag van een opstalhouder die geïnteresseerd is om t.z.t. de grond onder zijn opstal te kopen. Hoewel dat antwoord formeel-juridisch wellicht juist is, vragen wij ons af of dat op dit moment de juiste toon is om opstalhouders te benaderen. Wij kunnen ons voorstellen dat een ambtenaar niet vooruit kan lopen op de nog door u te nemen besluiten en de verdere uitwerking daarvan, maar door alvast een dergelijke

stelling te poneren, wekt hij wel weinig vertrouwen in de verdere uitwerking ervan. Zie wat onze ingekomen brief daarover stelt.

Wij hopen dat de behandeling in deze vergadering dezelfde geest zal uitademen als die in de commissie BOD en zien het resultaat daarvan dan ook in goed vertrouwen tegemoet. Op de in de commissie BOD uitgesproken intentie van het Dagelijks Bestuur om op korte termijn een gesprek met de SBOH aan te gaan over het tarievenbeleid in het algemeen en het verkoopbeleid in het bijzonder is de SBOH positief. Wij zien de uitnodiging daarvoor tegemoet.

Ook zijn wij positief over de toezegging van hoogheemraad dhr. Pluckel dat hij – koste wat het kost - de stukken uit 1999 en 2000 boven water zal halen waarin is vastgesteld dat de toegenomen grondwaarde de opstalhouders toekomt. Dat speelt bij het vaststellen van een redelijk verkoopbeleid immers een doorslaggevende rol. Wij hopen die stukken spoedig te ontvangen en mede in het licht daarvan tot een vruchtbaar overleg te kunnen komen.

Wij dringer er op aan dat u als VV in het verloop van de hele procedure de vinger aan de pols houdt en de belangen van de opstalhouders op de juiste manier zal behartigen..