

**Van:** Pasman, Jertske <Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 mei 2021 13:57  
**Aan:** ehoogenboom@quicknet.nl  
**Onderwerp:** RE: Behandelbericht, zaaknummer: 4628223 Opname in Gemeentelijk monumenten lijst.

Geachte heer Hoogenboom,

Dank voor uw bericht. Ik heb uw voicemail ontvangen. Wegens een dag vrij was ik nog niet in de gelegenheid geweest om te reageren. Vanochtend zag ik uw email met uw vragen en opmerkingen. Ik reageer hieronder graag op uw vragen en opmerkingen. Om zo volledig mogelijk te antwoorden zal ik eerst uw punt herhalen en daaronder mijn reactie zetten.

*Jammerlijk antwoord, dat u met mijn zienswijze als lid niets wenst te doen, zelfs niet de mogelijkheid tot het verwoorden/toelichten van mijn zorgen tijdens de te verwachten hoorzitting.*

Uw zienswijze kan door een vertegenwoordiger van het bestuur van de buurtvereniging voorgelezen worden als onderdeel van de in te dienen zienwijze. Op die manier kunnen uw zorgen en uw mening bij de hoorzitting een rol spelen.

*Het hier om een openbare kennisgeving gaat waarbij de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze geboden wordt, maar blijkbaar alleen voor het bestuur, vanwaar de openbare kennisgeving ??*

Er is geen sprake van een openbare kennisgeving. We hebben de wettelijke eigenaren een aangetekende brief gestuurd waarin ze uitgenodigd werden om evt. een zienswijze in te dienen. Er is geen officiële openbare publicatie geweest voor het indienen van een zienswijze.

*Het bestuur dient tijdens de jaarlijkse ledenvergadering (ALV) haar leden wel toestemming te vragen over een eventuele verhoging van het jaarlijkse lidmaatschap en blijkbaar niet voor deze ingrijpende verandering.*

Tijdens een ledenvergadering kunnen leden volgens de bij de vereniging geldende procedures onderwerpen op de agenda opvoeren. Dat geldt ook voor dit onderwerp.

*Het huidige bestuur niet compleet is en ik me mede op grond hiervan afvraag wel te vallen op de door u aangedragen bevoegdheid.*

Bedoeld u met bovenstaande opmerking dat er vacatures zijn in het bestuur?

Het feit dat er vacatures zijn doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van het bestuur en ook dan wordt er met een gewone meerderheid besloten. Hier zijn het weer de statuten die een andere regeling kunnen treffen. Vaak treffen we in statuten bepalingen aan waarin het bestuur wordt opgedragen zo spoedig mogelijk in de vacatures te voorzien. Het bestuur blijft dan echter bevoegd besluiten te nemen. Dus voor de bevoegdheid van het bestuur is het feit dat er vacatures zijn, geen belemmerende factor.

*Er geen één luidende visie binnen het bestuur bestaat tav de opname als Gemeentelijk monument, gelet op de uitspraken in de lokale krant, uit monde van de secretaris en de inhoud van de door de penningmeester ingestuurde zienswijze.*

Voor ons is alleen de officieel ingediende zienswijze van de vertegenwoordiger van het bestuur (de penningmeester) van belang. Informatie uit de media wordt niet meegenomen in het proces.

De object beschrijving in de bijlage bij het raadsvoorstel 2021.0000445 onjuist is en er hier niet op gereageerd / geweest / gecorrigeerd is.

*Als hier onvolledigheden in zitten is het van belang dat dit tijdens de hoorzitting gemeld wordt. Ik heb ook uw zienswijze hier even op nagelezen, maar kon daarin geen verwijzing vinden naar een eventuele correctie van de omschrijving van het pand. We gaan hier zeker even naar kijken.*

Voorgaande roept bij tevens vragen op ten aanzien van uw beantwoording van de vragen/zorgen namens het CDA, inzake de zorgvuldigheid en mogelijkheid tot het juist kunnen reageren op de opname als gemeentelijk monument, mede door de huidige beperkingen als gevolg van de Corona.

*De corona beperkingen doen niets af aan het feit dat alleen het bestuur het bevoegde gezag is om een zienswijze in te dienen. Het is aan het bestuur om de leden hierin wel of geen woord te gunnen. Hoe het bestuur dat intern wil regelen is aan hen. Maar de leden kunnen natuurlijk wel via de ledenvergadering hierin sturen.*

Tot slot wil ik melden dat ik dit bericht mede stuur om te voorkomen dat er straks als het fout gaat geen actieve herinneringen meer zijn over dit onderwerp en u niet reageerde op mijn voicemail bericht dd 04 mei.

*Ik zal deze email toevoegen aan het dossier (zaaknummer 4628223) zodat er een actieve herinnering is aan het feit dat u aangegeven heeft dat u zich zorgen maakt over het proces en dat u het niet eens bent met het feit dat u als lid van de buurtvereniging geen zienswijze in mag dienen. en dat er tevens een actieve herinnering is van mijn reactie op uw email.*

Met vriendelijke groet,  
Jertske Pasman



**gemeente**  
**Haarlemmermeer**

**Jertske Pasman, MA MSc**  
Beleidsadviseur Erfgoed en Cultuur  
Cluster Samenleving Sport en Cultuur

06-14443719  
Raadhuisplein 1  
Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp  
[www.haarlemmermeer.nl](http://www.haarlemmermeer.nl)

werkdagen ma t/m do

---

**Van:** ehoogenboom@quicknet.nl <ehoogenboom@quicknet.nl>

**Verzonden:** woensdag 5 mei 2021 11:16

**Aan:** Pasman, Jertske <Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl>

**CC:** bestuur@bvnieuwemeer.nl; Fractie CDA <CDA@haarlemmermeer.nl>

**Onderwerp:** RE: Behandelbericht, zaaknummer: 4628223 Opname in Gemeentelijk monumenten lijst.

Geachte mevrouw Pasman,

Jammerlijk antwoord, dat u met mijn zienswijze als lid niets wenst te doen, zelfs niet de mogelijkheid tot het verwoorden/toelichten van mijn zorgen tijdens de te verwachten hoorzitting.

Ik vind dit te meer jammerlijk om de volgende redenen;

- Het hier om een openbare kennisgeving gaat waarbij de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze geboden wordt, maar blijkbaar alleen voor het bestuur, vanwaar de openbare kennisgeving ??
- Het bestuur dient tijdens de jaarlijkse ledenvergadering (ALV) haar leden wel toestemming te vragen over een eventuele verhoging van het jaarlijkse lidmaatschap en blijkbaar niet voor deze ingrijpende verandering.
- Het huidige bestuur niet compleet is en ik me mede op grond hiervan afvraag wel te vallen op de door u aangedragen bevoegdheid.
- Er geen één luidende visie binnen het bestuur bestaat tav de opname als Gemeentelijk monument, gelet op de uitspraken in de lokale krant, uit monde van de secretaris en de inhoud van de door de penningmeester ingestuurde zienswijze.
- De object beschrijving in de bijlage bij het raadsvoorstel 2021.0000445 onjuist is en er hier niet op gereageerd / geweest / gecorrigeerd is.

Voorgaande roept bij tevens vragen op ten aanzien van uw beantwoording van de vragen/zorgen namens het CDA, inzake de zorgvuldigheid en mogelijkheid tot het juist kunnen reageren op de opname als gemeentelijk monument, mede door de huidige beperkingen als gevolg van de Corona.

Ik maak me hier serieus zorgen over omdat het voortbestaan van de nu nog zelfstandige Buurtvereniging in gevaar komt en de doelstelling voor opname als gemeentelijk monument geen rekening houdt met deze zorgen en indirect in gaat tegen het gemeentelijk beleid tav participatie en betrekken van vrijwilligers bij behoud van bewonersverenigingen en het hen niet financieel onmogelijk maken.

Ik denk dat meerdere bewoners en leden mijn zorgen delen, maar deze zijn door mij niet allemaal te raadplegen, ik wilde u hiervan wel op de hoogte stellen, net als het bestuur van de Buurtvereniging daarom heb ik haar ge CC.

Tot slot wil ik melden dat ik dit bericht mede stuur om te voorkomen dat er straks als het fout gaat geen actieve herinneringen meer zijn over dit onderwerp en u niet reageerde op mijn voicemail bericht dd 04 mei.

Hoogachtend,

Erik Hoogenboom  
 Nieuwemeerdijk 366  
 1171 NW Badhoevedorp  
 Tel. 06 27 27 1958

CC Bestuur Buurtvereniging als verantwoordelijk gestelde partij  
 CDA Haarlemmermeer omdat ik naar haar vragen over dit onderwerp verwijs.

---

**Van:** Pasman, Jertske  
**Verzonden:** dinsdag 4 mei 2021 15:08  
**Aan:** [ehoogenboom@quicknet.nl](mailto:ehoogenboom@quicknet.nl)  
**Onderwerp:** RE: Behandelbericht, zaaknummer: 4628223

Beste meneer Hoogenboom,

Zoals gisteren ook in ons telefoongesprek besproken, heb ik navraag gedaan bij onze juridische afdeling. Mijn vraag was of de leden van de buurtvereniging ook een zienswijze in kunnen dienen en een stem hebben in de zienswijze procedure. Dit was naar aanleiding van uw verzoek om de door ingediende zienswijze apart te behandelen van de zienswijze van het bestuur van de buurtvereniging omdat de zienswijze qua standpunten niet overeen kwamen.

Hieronder heb ik het antwoord van mijn collega voor uw overgenomen:

*De zienswijzeprocedure is voorbehouden aan belanghebbenden.*

*Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State zijn natuurlijke personen bij een besluit tot het al dan niet aanwijzen als monument van een object belanghebbende, wanneer zij de eigenaar of anderszins zakelijk gerechtigde zijn en dat omwonenden, huurders en andere gebruikers geen belanghebbenden zijn bij een dergelijk besluit, omdat zij niet bevoegd zijn het object te wijzigen.*

*De leden van de buurtvereniging zijn niet eigenaar noch zakelijk gerechtigde, dat is namelijk de vereniging als rechtspersoon. Vandaar dat de vereniging als rechtspersoon alleen belanghebbend is. Niet kan worden gesteld dat alle leden van een vereniging die een registergoed bezit, daarmee elk ook (gedeeltelijk) eigenaar zijn van dat pand. Een optie is dat de leden wel degelijk bevoegd zijn om het object te wijzigen (namelijk via een besluit van de ledenvergadering). Maar dat weerleggen we met artikel 2:45 Burgerlijk Wetboek waarin staat dat het bestuur de vereniging in rechte vertegenwoordigd.*

*Dus: alleen de vereniging middels het bestuur kan een zienswijze indienen.*

Het bestuur is dus de enige rechtsgeldige vertegenwoordiger om hierin een zienswijze in te dienen en in een hoorzitting de standpunten toe te lichten.

Mocht u vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
Jertske Pasman



**gemeente**  
**Haarlemmermeer**

**Jertske Pasman, MA MSc**  
Beleidsadviseur Erfgoed en Cultuur  
Cluster Samenleving Sport en Cultuur

06-14443719  
Raadhuisplein 1  
Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp  
[www.haarlemmermeer.nl](http://www.haarlemmermeer.nl)

werkdagen ma t/m do

---

**Van:** ehoogenboom <[ehoogenboom@quickenet.nl](mailto:ehoogenboom@quickenet.nl)>  
**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 15:43  
**Aan:** Pasman, Jertske <[Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl](mailto:Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Behandelbericht, zaaknummer: 4628223

Geachte mevrouw Pasman,  
Zoals zojuist telefonische besproken, mijn persoonlijk ingediende zienswijze sepeeraat te behandelen, dus los van de buurtvereniging.

Bij voorbaat dank,

E. Hoogenboom  
Nieuwemeerdijk 366  
1171 NW Badhoevedorp  
Tel. 06 27 27 1958

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl](mailto:Jertske.Pasman@haarlemmermeer.nl)  
Datum: 03-05-2021 13:59 (GMT+01:00)  
Aan: [ehoogenboom@quicknet.nl](mailto:ehoogenboom@quicknet.nl)  
Onderwerp: Behandelbericht, zaaknummer: 4628223

Geachte meneer Hoogenboom,

naar aanleiding van de zienswijze die we van u en van de penningmeester van de buurtvereniging Nieuwe Meer hebben ontvangen wil ik u laten weten dat we uw ingediende zienswijze mee nemen in het advies naar het college. De verdere correspondentie van dit proces zal gaan via de penningmeester van de buurtvereniging mevrouw de Groot. Hier hebben we voor gekozen om het proces zo overzichtelijk mogelijk te houden.

We hebben haar vandaag een brief gestuurd waarin we toelichten wat de volgende mogelijkheden en stappen zijn in dit proces.

Met vriendelijke groet  
Jertske Pasman  
Beleidsadviseur Erfgoed en Cultuur.

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*



Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.  
[www.avast.com](http://www.avast.com)

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Haarlemmermeer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n).

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Gemeente Haarlemmermeer staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*