



**gemeente
Haarlemmermeer**

**Vaste commissie van advies
voor de bezwaarschriften**

Zaaknummer 3236996
Naam bezwaarde De heer E. Hoogenboom
Datum hoorzitting 3 december 2019
(plv.) Secretaris P.G.M. van den Brink (avf)

Advies aan het college van burgemeester en wethouders

Op 9 september 2019 heeft de heer E. Hoogenboom een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is als bezwaarschrift, ter advisering, aan onze commissie toegezonden. De heer Hoogenboom (hierna: bezwaarde) maakt bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning van 4 september 2019 met een geldigheidsduur tot 2 oktober 2019, op het perceel Koekoekslaan 12 te Badhoevedorp. De vergunning ziet op de activiteiten:

- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

De vergunning strekt tot het realiseren van een promodorp en het aanleggen van een brug over de ecologische verbindingzone, ten behoeve van het golfevenement KLM-Open. Dit evenement vond plaats van 12 tot en met 15 september 2019.

Alvorens in te gaan op de bezwaren wil de commissie opmerken dat zij het betreurt dat zij, door het wegvallen van de ambtelijk secretaris, niet eerder advies heeft kunnen uitbrengen.

Wat adviseert de commissie?

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.
Hierna zal de commissie uitleggen hoe zij tot dit advies komt.

Wat zijn de bezwaren?

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

- de gekozen ontsluiting van de golfbaan en het promodorp is in strijd met het bestemmingsplan en het erfpachtcontract;
- het gebruik van een brandkraan voor de watervoorziening van het promodorp leidt tot brandgevaarlijke situaties nu de woningen op LPG zijn aangesloten;
- de Koekoekslaan wordt gebruikt door golfkarretjes die niet geschikt zijn voor de openbare weg;
- de Nieuwemeerdijk is ingericht als fietsstraat maar wordt gebruikt voor zwaar verkeer. Bezwaarde vreest van dat gebruik schade aan de niet onderheide woning aan de Nieuwemeerdijk;
- er is sprake van onbehoorlijk bestuur omdat het verlenen van de omgevingsvergunning is gepubliceerd met een ingangsdatum met terugwerkende kracht;
- er is niets gedaan met de evaluatie van het evenement Deloitte Ladies Open.

De bezwaren zijn besproken tijdens de op 3 december 2019 gehouden hoorzitting. Het verslag van die hoorzitting gaat als bijlage bij dit advies.

Welke regels gelden?

Op grond van artikel 2.1, lid 1 sub b en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Op grond van art 2.12, lid 1 onder a, sub 2 Wabo kan voor gevallen die per Algemene maatregel van bestuur (AMvB) zijn aangewezen, met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om de zogenaamde kruimelgevallen die in Bijlage II, artikel 4 Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn opgenomen. Op grond van deze kruimellijst (Bijlage II, artikel 4, lid 11, Bor) is het mogelijk om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan. Het gaat dan om een periode van maximaal 10 jaar.

Is bezwaarde ontvankelijk?

De verleende omgevingsvergunning heeft een korte geldigheidsduur en houdt verband met het evenement "KLM Open 2019" dat plaatsvond van 12 tot en met 15 september 2019. Het evenement was op het moment waarop de hoorzitting kon worden gehouden al beëindigd. Het promodorp en de brug waren al verwijderd. De commissie heeft daarom gezien of bezwaarde nog een belang heeft bij de beoordeling van zijn bezwaar. De commissie stelt vast dat niet kan worden uitgesloten dat in de toekomst opnieuw een vergelijkbaar meerdaags evenement wordt georganiseerd en dat in verband daarmee gevraagd gaat worden om een omgevingsvergunning voor gelijksoortige activiteiten als tijdens de "KLM open 2019".

Gelet op het hiervoor gestelde meent de commissie dat zowel de vergunninghouder als bezwaarde belang kunnen hebben bij een oordeel over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning, omdat dit van betekenis kan zijn bij een mogelijke toekomstige aanvraag.

Strijd met de bestemming?

Het college en bezwaarde verschillen niet van mening over het feit dat de bij de bestreden omgevingsvergunning vergunde activiteiten in strijd zijn met de geldende bestemming.

Bezwaarde en college verschillen van opvatting over de vraag of het college terecht medewerking heeft kunnen verlenen voor een beperkte tijd aan het promodorp en de brug.

Het verlenen van medewerking aan met het bestemmingsplan strijdige Wabo-activiteiten is geen verplichting maar vereist een belangenafweging tussen enerzijds de belangen van de vergunninghouder en anderzijds die van omwonenden als bezwaarde. Tevens kan een zodanige vergunning slechts worden verleend indien zich geen strijd met de goede ruimtelijke ordening voordoet.

Geldigheidsduur

Zoals eerder opgemerkt kan het college op grond van art 2.12, lid 1 onder a, sub 2 Wabo voor gevallen die in Bijlage II, artikel 4 Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn opgenomen, afwijken van het bestemmingsplan. Voorts is het op grond van artikel 4 lid 11 van het Bor mogelijk om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan.

Het college is vrij om bij verlening van een vergunning voor een planologisch strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, te bepalen dat de desbetreffende activiteit voor onbepaalde of slechts voor bepaalde tijdsduur is toegestaan. Bij de aan die vergunning ten grondslag te leggen afweging dient slechts feitelijk mogelijk en aannemelijk te zijn dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan en zal worden beëindigd. De commissie meent dat het college er terecht van is uitgegaan dat het vergunde na afloop van de termijn zonder problemen zou worden verwijderd.

Ontsluiting Nieuwemeerdijk/ fietsstraat

De Nieuwemeerdijk is onder meer ter hoogte van het golfterrein ingericht als fietsstraat. De fietsstraat is feitelijk een reguliere weg waarop gemotoriseerd autoverkeer is toegestaan, maar die feitelijk wordt vormgegeven als een fietspad. Het gebruik van deze weg door zwaar verkeer is dan ook niet verboden. Verkeer van (vracht-)auto's kan daarom slechts door middel van een verkeersbesluit worden beperkt.

Bezwaarde heeft gesteld dat op grond van het bestemmingsplan en de erfpacht overeenkomst alleen een ontsluiting op de Oude Haagseweg is toegestaan.

De commissie meent dat ook ten tijde van het evenement de ontsluiting van het golfterrein aan de Oude Haagseweg lag. Tijdens het "KLM open 2019" en de op- en afbouwperiode van dat evenement en daarmee tijdelijk, lag de hoofdentree en daarmee de hoofdontsluiting van het evenemententerrein niet aan de Oude Haagseweg maar aan de Nieuwemeerdijk. Ten behoeve van een belangenafweging is met het oog op het evenement een verkeer- en vervoersplan opgesteld en is er overleg geweest met omwonenden. Met het college is de commissie van mening dat de belangen van de vergunninghouder bij de bestreden vergunning voor een promodorp en een brug over de ecologische zone voor een tijdelijke periode, zwaarder wegen dan de belangen van bezwaarde bij het voorkomen van een tijdelijke verkeersontsluiting aan de Nieuwemeerdijk.

Vrees voor schade

Wat betreft de gevreesde overlast van een toenemen van het gebruik van de Nieuwemeerdijk door (vracht-)verkeer ten behoeve van het evenement en gedurende de op- en afbouw daarvan merkt de commissie op dat dit geen reden is voor weigering van een Wabo-vergunning.

Gebruik ecologische zone

De verleende vergunning ziet mede op de aanleg van een brug over ecologische zone. Een dergelijke brug over de ecologische zone kan slechts worden toegestaan als geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwaarden en of ecologische waarden van de de gronden. Dit volgt uit artikel 13.4.3 van de voorschriften behorend bij het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Nieuwe Meer 1e herziening". Om na te gaan of met het promodorp en het aanleggen van de brug onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwaarden en of ecologische waarden is door een ecooloog van "Natuurlijke Zaken" een "Quickscan Wet Natuurbescherming" uitgevoerd. De bevindingen daarvan zijn vastgelegd in de rapportage "Quickscan Wet Natuurbescherming Promodorp KLM open". Uit die bevindingen blijkt dat voor afbreuk van natuurwaarden of ecologische waarden niet gevreesd wordt. De bevindingen uit de quickscan zijn niet weerlegd. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om aan de juistheid van die bevindingen te twijfelen.

Brandgevaar

Voorzover bezwaarde heeft gewezen op een mogelijk brandgevaarlijke situatie merkt de commissie op dat, voorzover daar al sprake van kan zijn, die situatie geen verband houdt met

de verleende omgevingsvergunning maar met de eerder verleende evenementenvergunning. Bezwaarde heeft tegen de evenementenvergunning, naar de commissie meent te hebben begrepen, geen bezwaar gemaakt.

Golfkarretjes op de openbare weg

Voorzover de commissie heeft kunnen nagaan mogen alleen goedgekeurde elektrische karretjes op de openbare weg rijden. Een van de vereisten die daarbij geldt is dat een dergelijk karretje moet zijn voorzien van een kenteken. Daaruit volgt dat golfkarren zoals die normaliter op een golfbaan rijden niet op de openbare weg zijn toegestaan.

Als en voorzover een dergelijk gebruik buiten de golfbaan op de openbare weg toch plaatsvindt, kan tegen de bestuurder daarvan op grond van de verkeerswetgeving worden opgetreden. Een dergelijk gebruik van golfkarretjes door de bestuurders daarvan, maakt echter geen onderdeel uit van de verleende omgevingsvergunning.

Terugwerkende kracht

De bekendmaking van een besluit is op grond van artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een constitutief vereiste voor de inwerkingtreding van een besluit. Uit artikel 3:41 van de Awb volgt dat de bekendmaking van een tot de aanvrager gericht besluit geschiedt door toezending ervan aan de aanvrager. Op 4 september 2019 is deze bekendmaking gepubliceerd in het gemeenteblad (nr. 216867). De commissie ziet daarin geen aanleiding voor een oordeel dat het college met de wijze van bekendmaking van het besluit en de publicatie daarvan onzorgvuldig heeft gehandeld. De wet kent geen verplichting om voorafgaande aan de bekendmaking van een omgevingsvergunning deze te publiceren. Voor de volledigheid merkt de commissie op dat de aangevraagde omgevingsvergunning is gepubliceerd op 30 juli 2019 in het gemeenteblad jaargang 20219, nummer 18982.

Evaluatie eerder evenement

Voorzover bezwaarde heeft gesteld dat het college niets heeft gedaan met bevindingen van een eerder evenement, wijst de commissie erop dat de verleende omgevingsvergunning niet ziet op het houden van een evenement. Voor de commissie is onduidelijk gebleven wat de bevindingen zijn en of die (mede) zien op het realiseren van een tijdelijke omgevingsvergunning voor een vergelijkbaar promodorp en brug.

Wat is de conclusie?

Gelet op wat hiervoor is opgemerkt, meent de commissie dat het college terecht en op goede gronden de omgevingsvergunning heeft verleend. De bezwaren zijn ongegrond.

Getekend d.d. 25 januari 2021

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften

De voorzitter,

De (plv.) secretaris,



mr. H.E. Noordhoek

P.G.M. van den Brink