



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk:

bijlagen:

inlichtingen:

doorkiesnummer:

onderwerp:

11 augustus 2010

10.35994

beleidsregel 7 kunstwerken

R. van der Heiden

071 3063867

steigerbeleid

Stichting Belangenbehartiging Opstalhouders  
Haarlemmermeer  
t.a.v. de heer R. den Daas  
Bennebroekerweg 9  
1435 CE RIJSENHOUT

Leiden, **08 NOV. 2010**

Geachte heer Den Daas,

Een zorgvuldige beantwoording van uw brief vergde meer tijd dan voorzien. Wij vragen u om verontschuldiging voor het feit dat wij u daarvan niet eerder op de hoogte hebben gesteld. Inmiddels hebben wij ook uw brief van 27 september 2010 ontvangen. In beide brieven stelt u vragen over het gewijzigde beleid van het hoogheemraadschap met betrekking tot steigers in de Ringvaart en de gevolgen daarvan voor de opstalhouders aan de dijk. In deze brief willen wij daarop reageren.

Het waterschap Groot-Haarlemmermeer voerde inderdaad een beleid waarbij ontheffing van het keurverbod<sup>1</sup> slechts werd verleend aan opstalhouders van woningen op de dijk. In ieder geval één versie daarvan is gepubliceerd<sup>2</sup>. Uw opmerking over 'het recht op een steiger' is in dat opzicht correct. Dat 'die gewoonte' onaangekondigd is gewijzigd klopt niet. Na de fusie van het 'oude' hoogheemraadschap van Rijnland met drie inliggende waterschappen in 2005 zijn de oude keuren met de daarbij behorende beleidsregels van Rijnland en de inliggende waterschappen vervangen door één keur voor het nieuwe Rijnland. Hierbij zijn ook beleidsregels vastgesteld, die samen met de keur op 1 september 2006 in werking zijn getreden. De keur en de beleidsregels zijn bekendgemaakt in lokale huis-aan-huisbladen, zodat iedereen daarvan kennis heeft kunnen nemen. Een aparte kennisgeving aan de opstalhouders langs de Ringvaart heeft daarom niet plaatsgevonden.

In het nieuwe beleid wordt alleen rekening gehouden met waterstaatkundige belangen. Belangen van privaatrechtelijke aard zoals het opstalrecht worden niet meer meegewogen bij de beslissing op de aanvraag van een watervergunning. Dit is ook de enige juiste afweging. Volgens vaste jurisprudentie mag een overheid het privaatrecht niet toepassen als dat zou leiden tot een inbreuk op de publieke bestemming.

<sup>1</sup> Artikel 11 lid 1 sub g 1e: het is verboden op, in, boven of onder kernzones van waterkeringen en binnen de beschermingszones werken te maken, te hebben, te vernieuwen, te wijzigen of op te ruimen. Keur waterschap Groot-Haarlemmermeer, 15-07-1994, 1<sup>e</sup> herziening 25-04-1997.

<sup>2</sup> D&H besluit van 21-11-2002, bekend gemaakt in Haarlems Dagblad en Hoofddorpse Courant, terinzagelegging 5-12-2002 t/m 8-01-2003.



## Hoogheemraadschap van **Rijnland**

Rijnland is vanuit zijn taak niet gerechtigd om als uitgever van het opstalrecht van percelen op de dijk en als eigenaar van de Ringvaart een koppeling tussen het aan de ene kant van de dijk gelegen opstalrecht en het aan de andere kant van de dijk gelegen eigendomsrecht van het water te leggen om daarmee een weigeringsgrond te creëren voor de aanvraag van een watervergunning voor steigers door anderen dan de opstalhouders. Om die reden kan niet tegemoet gekomen worden aan uw vraag om met onmiddellijke ingang te stoppen met het verlenen van vergunningen voor steigers aan niet-dijkbewoners.

De door u in uw brief beschreven procedure is correct weergegeven. De aanvraag voor een watervergunning wordt niet gepubliceerd, de verleende vergunning wel (in een lokaal huis-aan-huisblad). De rechtstreeks bij dat besluit betrokken opstalhouders worden niet afzonderlijk geïnformeerd. Door publicatie biedt Rijnland belanghebbenden rechtsbescherming en voldoet daarmee aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Het maken van bezwaar op zich schort de werking van het besluit inderdaad niet op. Om dat te bereiken dient een voorlopige voorziening te worden aangevraagd. De vergunninghouder loopt overigens wel een risico om voordat de vergunning onherroepelijk is al te beginnen met de bouw van het werk. Immers, als een bezwaar gegrond wordt verklaard zou dat kunnen betekenen dat het werk moet worden verwijderd.

Op grond van het bovenstaande kan niet aan uw verzoek tegemoet worden gekomen om het uitgiftebeleid voor steigervergunningen te herzien en weer te conformeren aan de 'eeuwenoude gewoonte'. Hetzelfde geldt voor het verzoek om de opstalhouders vroegtijdig te betrekken bij de aanvraag. De opstalhouders kunnen evenals andere belanghebbenden via publicatie in een huis-aan-huisblad op de hoogte zijn van verleende watervergunningen. Bovendien is het niet mogelijk om al in het stadium van de aanvraag bezwaar te maken. Bezwaar staat namelijk alleen open tegen besluiten en daar valt de aanvraag niet onder. Er is dan sprake van een prematuur bezwaar. Ook is het niet toegestaan de opstalhouder voorrang te geven op de aanvraag van een 'buitenstaander'.

Uit de wet volgt dat het niet mogelijk is dat door het al dan niet toepassen van regels uit het publiekrecht door verjaring een erfdiensbaarheid zou ontstaan.

Met betrekking tot uw verzoek de Bezwaarschriftencommissie Rijnland te informeren over het oude beleid van waterschap Groot-Haarlemmermeer delen wij u mee dit niet nodig te achten. In de eerste plaats is de commissie op de hoogte van het bestaan van dat beleid door eerdere bezwaarprocedures over steigers in de Ringvaart. En in de tweede plaats omdat de commissie weliswaar een advies aan ons college uitbrengt, maar dat het uiteindelijke besluit op bezwaar door het college wordt genomen. Daarbij kan van het advies van de commissie worden afgeweken.

Tenslotte nog het volgende. Wij hopen u duidelijk te hebben gemaakt dat er juridisch geen mogelijkheden voor Rijnland zijn om deze kwestie op te lossen. Het college heeft wel begrip voor het belang van de bewoners en is van mening dat in samenwerking met de provincie en



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

in het bijzonder met de gemeente Haarlemmermeer moet worden gezien welke mogelijkheden er zijn om het probleem voor de bewoners zoveel mogelijk op te lossen. De gemeente kan onder andere gebruik maken van het opnemen van een regulerende bepaling in de Algemene Plaatselijke Verordening. Rijnland heeft daarom het initiatief genomen deze zaak met de gemeente Haarlemmermeer te bespreken. Een eerste overleg heeft plaatsgehad op 22 september 2010, en zal een vervolg krijgen op bestuurlijk niveau.

Hoogachtend,

Dijkgraaf en hoogheemraden,

G.J. Doornbos,  
dijkgraaf

ir. A. Haitjema,  
secretaris