

Artikel uit "Haarlems Dagblad" 20 juli 2011

Opstalhouders Ringvaart vieren uitspraak gerechtshof als overwinning

'Laat Rijnland pacht steigers teruggeven'

DOOR PAUL VAN DER KOOIJ

HAARLEMMEER - Steigerbezitters, meldt u. Als u voor 2006 al een vergunning had voor een steiger in de Ringvaart of kunt aantonen dat u er al twintig jaar één heeft, dan willen wij zorgen dat u geen jaarlijkse bijdrage aan Rijnland meer hoeft te betalen en zelfs geld terugkrijgt!

Die boodschap heeft de overkoepelende Stichting Belangenbehartiging Opstalhouders Haarlemmeer (SBOH) na een uitspraak van het Gerechtshof in Amsterdam over het nieuwe stei-

gerbeleid van Rijnland.

Voor 2006 kochten bewoners voor hooguit 150 euro een ontheffing van de Waterschapskeur. Pacht hoefden ze daarnaast niet te betalen aan het toenmalige

Waterschap Haarlemmeer. 'Rijnland' wilde wel jaarlijks geld zien: zes euro per vierkante meter steiger per jaar, plus wat per paal. Voor een gemiddelde steiger komt dat neer op zestig euro, maar dat bedrag kan stijgen. Op aanraden van de SBOH weigerde het merendeel van de steigerbezitters te tekenen.

Rijnland dagvaardde hierop twintig steigerbezitters. Negen-tien van hen kregen eind 2009 nul op het rekest van de rechter

in Haarlem. Zijn oordeel: bezitters die weigeren een jaarlijkse pacht te betalen, kunnen daarvoor een boete krijgen van 1.000 euro per dag dat het ding er nog ligt. Ook mag 'Rijnland' van de rechter steigers verwijderen, op kosten van de eigenaar.

Nummer twintig kreeg wel gelijk: hij kon aantonen dat hij minstens twintig jaar een steiger had. Dat hij daar geen vergunning voor had, hoefde na al die jaren niet uit te maken. Verjaard

is verjaard, wist de rechter.

De SBOH ging in hoger beroep tegen de eerste negentien uitspraken, Rijnland tegen nummer twintig. Om de kosten van de bezitters en hun club te beperken, werden van de eerste negentien kwesties er twee echt voor het hof gebracht.

In beide gevallen vernietigde het de eerdere uitspraak van de rechtbank. Waar Rijnland aanvoerde dat de vroegere ontheffing iets publieksrechtelijks was

en de pacht privaatrechtelijk, kon dat volgens het hof niet los van elkaar worden gezien en opgezegd. In de - illegale - zaak die Rijnland aandroeg, bleef de uitspraak van de rechter juist staan.

In een nieuwsbrief meldt de SBOH dan ook dat de steigerzaaken 'glansrijk zijn gewonnen'.

Het schap laat juristen nog studeren op de uitspraak. Pas volgende week denkt het te kunnen zeggen of het in cassatie gaat bij de Hoge Raad. Hoeveel men-

sen sinds wanneer pacht betalen, heeft 'Rijnland' niet paraat.

De SBOH ontbeert eveneens een totaaloverzicht. Via de nieuwsbrief roept ze betrokkenen op om zich bij het secretariaat te melden. De stichting wil zich er dan 'sterk voor maken' dat overeenkomsten 'ongedaan' worden gemaakt en mensen geld terugkrijgen. Want, zo vindt het bestuur, 'achteraf blijken bezitters met onjuiste argumenten onder druk te zijn gezet'.