

Project vervangen Oude Haagsebrug

Verkenning: inpassen betere voorziening voor voetgangers in project Vervangen Oude Haagsebrug

Versie 02-12-2022 - JBE

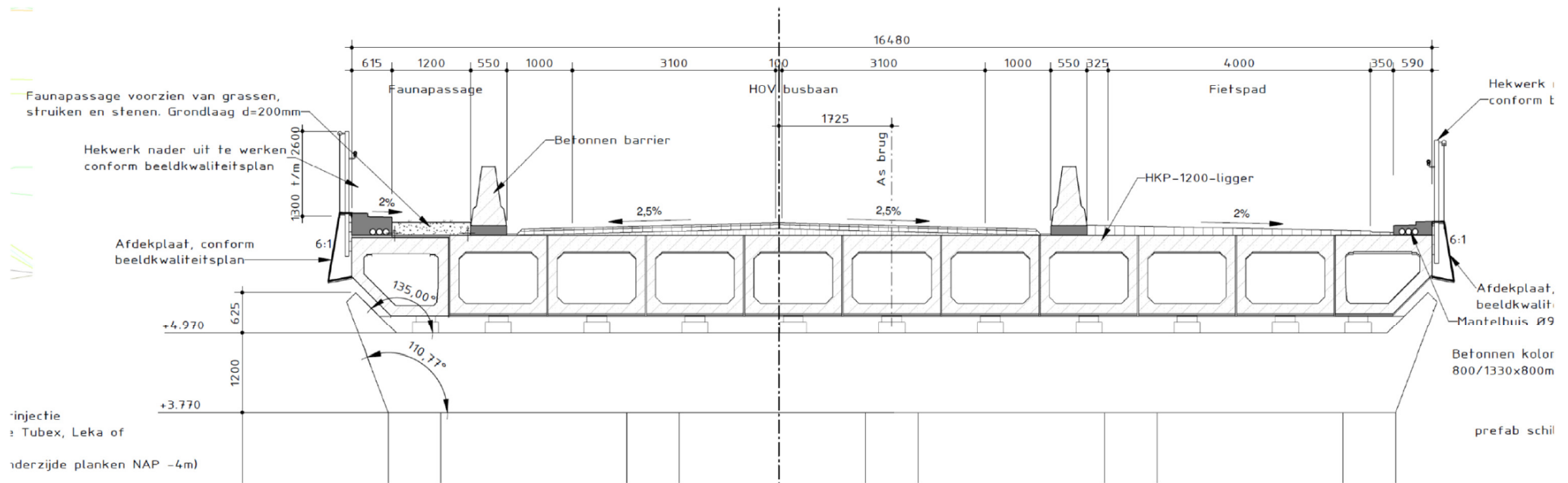
Aanleiding en context

- In het MT van 12-9-2022 is besloten om de mogelijkheden van het inpassen van een betere voorziening voor voetgangers te verkennen. Dit naar aanleiding van een verzoek vanuit een omgevingspartij.
- Uitgangspunt daarbij is dat de breedte van de brug niet wordt aangepast en dat het binnen de bestaande breedte wordt ingepast.
- De aansluitende weginfrastuctuur wordt met de terugvalvariant opnieuw ontworpen. Het is belangrijk naar de inpassing te kijken zowel op de brug als voor- en na de brug.
- Het MT besluit op basis van deze verkenning over het al dan niet inpassen / aanpassen van de scope. Tot die tijd is het uitgangspunt dat e.e.a. conform de bestaande eisenset en ontwerptekeningen van de brug (DO-voorkeursvariant) gerealiseerd dient te worden.

In de volgende sheets is het volgende uitgewerkt:

1. Opties op de brug
2. Uitwerking op de aanlandingen
3. Advies en te nemen besluiten:

Optie 0: Niets aanpassen op DO- Arcadis (= voorkeursvariant)

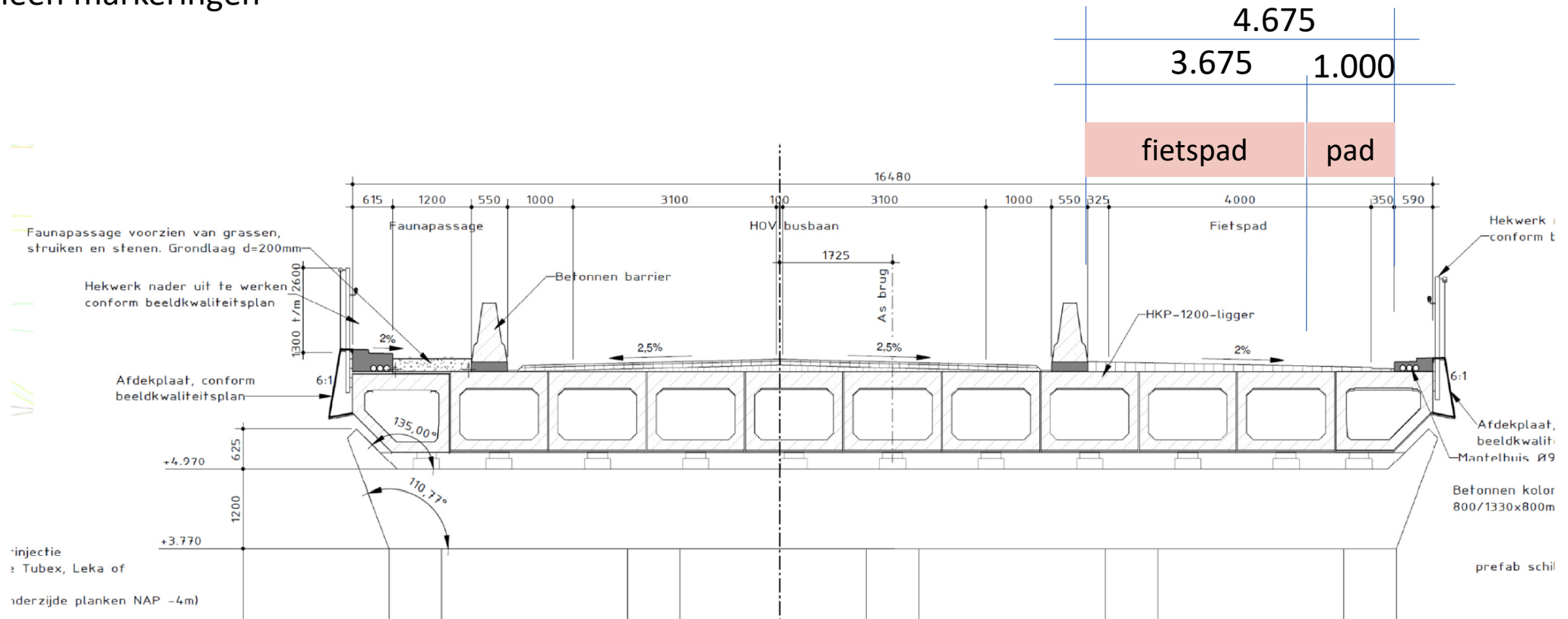


+ Fietspad geheel conform CROW richtlijn doorfietsroute
+ geen aanpassingen aan huidig door alle partijen goedgekeurd ontwerp (akkoord m.b.t. eigen richtlijnen / voorschriften)

- Voetgangers lopen mee op fietspad (voelt niet veilig i.v.m. Spedelecs (45km/u) en toename aantal fietsers)
- Mogelijk bezwaren belangenvereniging (Oeverlanden blijven)

Optie 1a:
Herschikken ruimte voor fietspad en voetganger
met alleen markeringen

Binnen dit bereik
indeling aanpassen



- + beperkte aanpassing
- + geeft meer duiding voor positie voetganger dan Optie 0

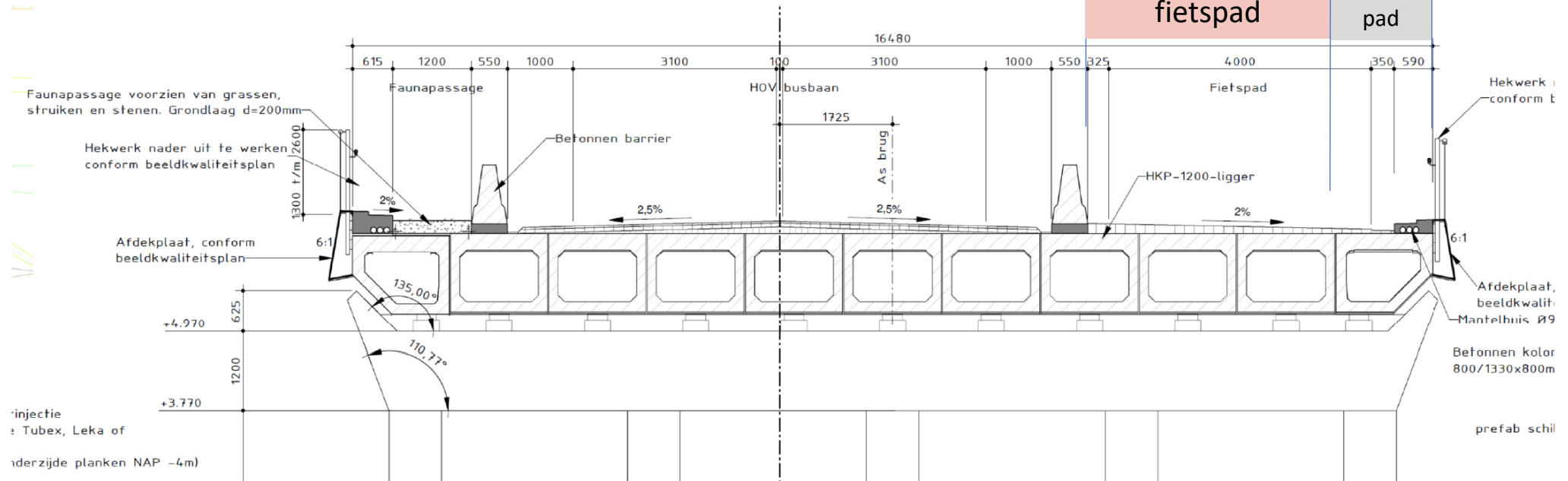
- Vervallen redresseerstrook fietspad – niet meer conform CROW (en richtlijnen beheerder?)
- Voetpad aan 'verkeerde zijde' vanuit perspectief Oeverlanden = suboptimaal
- Voetpad past inpassen op aanlandingen (voor en na brug) is issue i.v.m. steile talud. Dit tenzij aanvullende grondkeringen worden gebouwd (= behoorlijke kosten)

Voorbeeld van toepassing optie 1A
Streetsmart foto van fietspad op brug met wandelstrook
(over de nieuwe Bennebroekerweg bij Hoofddorp PARK21).



Optie 1b:
Herschikken ruimte voor fietspad en voetganger
Met verhoogd voetpad t.o.v. fietspad

Binnen dit bereik
indeling aanpassen

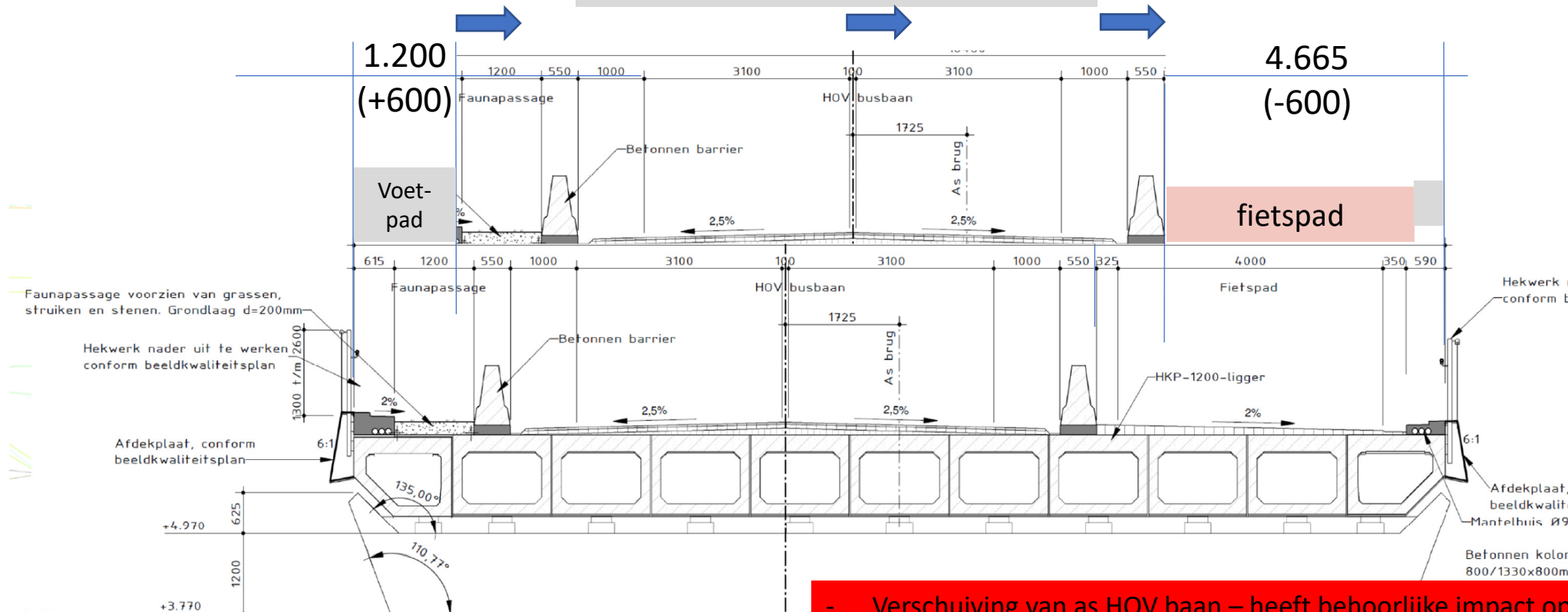


- + separaat verhoogd voetpad
- + beperkte aanpassing
- + Meer ruimte voor mantelbuizen onder voetpad (lijkt nu een ontwerp knelpunt)
- + fietspad behoud meer breedte dan in optie 1a

- Vervallen redresseerstrook fietspad – niet meer conform CROW en richtlijnen beheerder – eerder was dit niet akkoord.
- Voetpad is te smal volgens richtlijnen (voldoet niet)
- Voetpad aan 'verkeerde zijde' vanuit perspectief Oeverlanden = suboptimaal
- Voetpad past inpassen op aanlandingen (voor en na brug) is issue i.v.m. steile talud. Dit tenzij aanvullende grondkeringen worden gebouwd (= behoorlijke kosten)

Optie 2:
Voetpad aan zijde Faunapassage

Indeling hele doorsnede aanpassen
→ verschuiving as HOV 600



+ voetpad aan gewenste zijde vanuit perspectief stichting Oeverlanden (sluit aan op wandelpaden Amsterdamse zijde)
+ Scheiding voetpad en fietspad

- Verschuiving van as HOV baan – heeft behoorlijke impact op ontwerp aanlandingen / geeft conflicten
- Aan Haarlemmermeerse zijde is geen voetpad voorzien aan oostzijde.
- Voetpad mag volgens ecooloog niet direct naast ecologische zone (o.a. vanwege meelopen honden)
- Voetpad is onverlicht en biedt slechts een functie voor recreanten

2. Uitwerking op de aanlandingen



Kans is met een voetgangersvoorziening over de brug aansluiting te vinden bij het provinciale wandelnetwerk. De Oude Haagsebrug is hierin een missende schakel tussen twee groene gebieden

2. Uitwerking op de aanlandingen

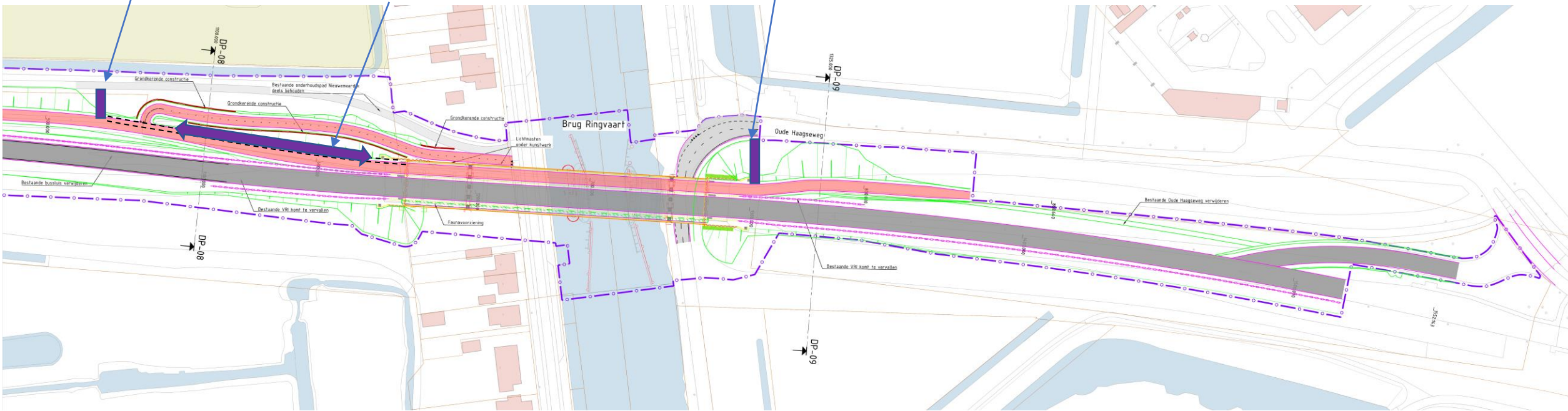
Haarlemmermeer

Amsterdam

Te maken taludtrap

wandelstrook

Te maken taludtrap



Zijde Haarlemmermeer:

- Over een deel inpassen van een wandelstrook langs het fietspad (waar mogelijk naast fietspad)
- Maken trap naar wandelpad beneden talud (wandelpad wordt vanuit ander project opgeknapt door HLMR)

Zijde Amsterdam:

- Maken trap naar weg beneden (recreatieve voetgangers kunnen onder brug door richting Oeverlanden)

3. Advies en te nemen besluiten:

Geadviseerd wordt het volgende:

- Het meenemen van een betere voorziening voor voetgangers dan in het huidige ontwerp draagt bij aan een veiligere beleving en is nadrukkelijk gewenst vanuit Amsterdam en Haarlemmermeer
- Optie 2 is beoordeeld als is niet mogelijk en valt af
- Optie 1a en optie 1b zijn acceptabel
- De voorgestelde aanvullende voorzieningen op de aanlandingen zijn nodig om tot een goed 'wandelconcept' te komen.

Voorgesteld besluit:

- Op basis van optie 1a & 1b en het voorstel voor de aanlandingen wordt e.e.a. in de scope meegenomen en uitgewerkt waarbij getracht wordt dit zo goed als redelijkerwijs mogelijk is in te passen.
- Haarlemmermeer levert daarvoor een extra financiële bijdrage vanEuro voor het gedeelte aan de zijde Haarlemmermeer (= kosten trap + voetgangersstrook trap – brug)
- Amsterdam levert daarvoor een extra financiële bijdrage vanEuro voor het gedeelte aan de zijde Amsterdam (= kosten trap + voetgangersstrook trap – brug)
- De kosten voor de aanpassingen op de brug zelf worden geacht geen meerkosten te geven. Door dit samen met het issue over mantelbuizen op te pakken wordt gezocht naar een win-win oplossing (zie eindrapportage BAM).